

НЕЗАЛЕЖНА МЕДІЙНА РАДА

Рішення № 3

щодо скарги ТОВ «Новий канал» на матеріал «Суд у справі «Інспектора Фреймут»: судовий експерт не мав достатньої кваліфікації для проведення експертизи»

м. Київ

«17» лютого 2016 р.

1. До Незалежної медійної ради надійшло звернення ТОВ «Новий канал» (лист від 02.02.2016) з проханням оцінити матеріал «Суд у справі «Інспектора Фреймут»: судовий експерт не мав достатньої кваліфікації для проведення експертизи», розміщений за адресою <http://tsn.ua/glamur/sud-u-spravi-inspektor-freymut-sudoviy-ekspert-ne-mav-dostatnoyi-kvalifikaciyi-dlya-provedennya-ekspertizi-555860.html>, на відповідність вимогам законодавства, етичним та професійним стандартам діяльності журналіста.

2. У своїй скарзі ТОВ «Новий канал» наголошує на тому, що Міністерство юстиції України не могло виявити помилки у висновках судового експерта; рецензенти не можуть визначити наявність рівня кваліфікації судового експерта; Науково-дослідницький центр судової експертизи з питань інтелектуальної власності та Київський науково-дослідницький інститут судових експертиз, що проводили рецензування висновків експерта С.А. Петренка, мають опосередковане відношення до Міністерства юстиції, і не могли рецензувати від його імені.

3. 9 лютого 2016 року Незалежна медійна рада вирішила звернутися до ТОВ «Телерадіокомпанія «Студія 1+1» з проханням надати копії документів Науково-дослідницького центру судових експертиз з питань інтелектуальної власності та Київського науково-дослідницького інституту експертиз, на які були здійснені покликання у матеріалі, задля можливості прийняття обґрунтованого рішення щодо прийнятності звернення ТОВ «Новий канал».

4. 10 лютого 2016 року Незалежній медійній раді було надано копії запитуваних документів, а саме лист №1919/32170-0-33-15/9 від 03.12.2015 за підписом заступника міністра юстиції України Янчука А. стосовно скарги щодо порушень вимог законодавства України про судову експертизу, допущених, на думку ТОВ «Телерадіокомпанія «Студія 1+1», судовим експертом Петренком С.А., та лист №3067/34388-0-33-15/9 від 14.12.2015 за підписом заступника міністра юстиції України Янчука А. з додатками: рецензією Науково-дослідницького центру судових експертиз з питань інтелектуальної власності від 27.11.2015 та рецензією Київського науково-дослідницького інституту судових експертиз від 26.11.2015.

5. Згідно з пунктом 12 Положення про Незалежну медійну раду, підставою для розгляду скарги (прийнятність) є наявність суспільної значимості порушеного у такій скарзі питання. З

огляду на те, що наявний конфлікт не видається таким, що може мати суспільно-значимі наслідки, і носить приватно-корпоративний характер, Незалежна медійна рада не вважає матеріал «Суд у справі «Інспектора Фреймут»: судовий експерт не мав достатньої кваліфікації для проведення експертизи», розміщений за адресою <http://tsn.ua/glamur/sud-u-spravi-inspektor-freymut-sudoviy-ekspert-ne-mav-dostatnoyi-kvalifikaciyi-dlya-provedennya-ekspertizi-555860.html>, а також заявлені скаржником порушення такими, що відповідають критерію суспільної значимості.

б. З огляду на викладене вище, Незалежна медійна рада вважає звернення ТОВ «Новий канал» неприйнятним і не переходить до розгляду питання по суті.

Результати голосування: «За» - 13;

«Проти» - 1;

«Утримуюсь» - 0.

Голова Незалежної
медійної ради

Наталія Лигачова

Секретар Незалежної
медійної ради

Ігор Розкладай

Секретар Незалежної
медійної ради

Роман Головенко